



การพัฒนาแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะ การจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม Development of the SUPPORT Supervisory Model to Promote Teachers' Active Learning Competency under The Secondary Educational Service Area Office Maha Sarakham

กรนันท์ วรรณทวี^{1*}

Koranun Wannatawee^{1*}

ดร., ศึกษานิเทศก์ ชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม^{1*}

Dr., Specialist Supervisory, The Secondary Educational Service Area Office Maha Sarakham^{1*}

Corresponding author, E-mail: Wannatawee.2549@gmail.com^{1*}

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ประเมินผลรูปแบบโดยใช้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการใช้รูปแบบ จำนวน 21 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ประกอบด้วย 7 ขั้นตอน ได้แก่ 1) S: Study การศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา สภาพความต้องการจำเป็น ในการรับการนิเทศในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) 2) U: Understand สร้างความรู้ความเข้าใจในหลักการ เป้าหมาย กระบวนการ วิธีการ เทคนิควิธีในการพัฒนา 3) P: Plan การวางแผนและการเตรียมเครื่องมือในการพัฒนาการนิเทศ 4) P: Prototype ประชุมก่อนการสังเกตการสอน ในการจัดทำกำหนดกระบวนการนิเทศ (ทำความเข้าใจ ผู้ร่วมนิเทศ) 5) O: Operate & Observe ปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน โดยใช้กระบวนการ POP Coach 6) R: Reflex & Reinforcement ร่วม สะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจ 7) T: Transference การถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) ผลการประเมินประสิทธิผลที่มีต่อรูปแบบการนิเทศ อยู่ในระดับมากที่สุด ทั้ง 4 ด้าน

คำสำคัญ: การพัฒนาแบบ, การนิเทศ, สมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก, สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม



ABSTRACT

This research was employed as a Research and Development (R&D) methodology to develop the SUPPORT Supervisory Model aimed at enhancing teachers' competence in active learning management under the Office of the Secondary Education Area, Maha Sarakham. The Model was evaluated by the 21 samples involved in implementation. Data were analyzed using percentages, means, and standard deviations.

The findings revealed four key phases. Phase 1: The most critical need was for a systematic supervision process. Phase 2: The SUPPORT Supervisory Model was developed with 7 steps: 1. S: Study current conditions, problems, and needs. 2. U: Understand principles, goals, and supervision techniques. 3. P: Plan and prepare supervision tools. 4. P: Prototype and conduct pre-observation meetings. 5. O: Operate & Observe through the POP Coach process. 6. R: Reflect & Reinforce through feedback and encouragement. 7. T: Transfer knowledge to ensure sustainable development. Phase 3: Teachers who received development before supervision had significantly higher comprehension of active learning operations than those supervised before development ($p < .05$). Phase 4: The evaluation of the SUPPORT Supervisory Model's effectiveness reached the highest level across all four assessment areas, affirming its success in promoting active learning management.

Keywords: Model development, Supervision, Active Learning Competency,
Mahasarakham Secondary Educational Service Area Office

บทนำ

แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2574 ได้กำหนดวิสัยทัศน์ให้คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาและเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพ ดำรงชีวิตอย่างเป็นสุข สอดคล้องกับหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และการเปลี่ยนแปลงของโลกในศตวรรษที่ 21 โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัย และการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ คนทุกช่วงวัยมีทักษะ ความรู้ความสามารถ และสมรรถนะตามมาตรฐานการศึกษาและมาตรฐานวิชาชีพ และพัฒนาคุณภาพชีวิตได้ตามศักยภาพ มีตัวชี้วัดที่สำคัญ คุณภาพของผู้เรียนไม่เป็นไปตามที่หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 (ฉบับปรับปรุง 2560) แต่พบสภาพปัญหาว่าครูต้องทำเอกสารงานตามนโยบาย ทำให้ครูไม่สามารถศึกษาค้นคว้ากระบวนการจัดการเรียนรู้ ครูขาดทักษะในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก Active Learning ทำให้ครูไม่ปรับพฤติกรรมการสอนใช้การสอนแบบเดิม ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนไม่บรรลุเป้าหมาย จึงมีความจำเป็นต้องอาศัยการนิเทศ ติดตาม

มาตรฐานการปฏิบัติงานศึกษานิเทศก์กำหนดให้ศึกษานิเทศก์ต้องปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาการนิเทศการศึกษา มุ่งมั่นพัฒนาผู้รับการนิเทศให้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมจนเกิดผลต่อการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพ คุณประโยชน์สำคัญของการนิเทศอยู่ที่ผู้รับการนิเทศได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมการพัฒนา



จนเป็นผลให้เกิดการพัฒนาเต็มศักยภาพ ศึกษานิเทศก์มืออาชีพต้องกำหนด ปรับเปลี่ยนแนวทางการนิเทศ เพื่อนำไปสู่การพัฒนา จนผู้รับการนิเทศมีนิสัยในการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ ผู้รับการนิเทศอย่างเต็มศักยภาพ ร่วมพัฒนางานกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ ศึกษานิเทศก์มืออาชีพพัฒนางานกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์เสนอแนวทาง ปรับปรุงที่ดีกว่าเดิม แนะนำการปฏิบัติที่เป็นผลดีกว่าเดิม ที่นำไปสู่ผลดีเป็นผู้สามารถร่วมคิด ร่วมวางแผน และร่วมปฏิบัติเพื่อพัฒนางานดีขององค์กร เพื่อนร่วมวิชาชีพและชุมชน ด้วยความเต็มใจ เต็มความรู้ความสามารถ และคาดหวังผลที่ดีที่สุดที่จะเกิดขึ้น โดยตระหนักถึงความสำคัญ ยอมรับในความรู้ความสามารถและรับฟัง ความคิดเห็นของผู้อื่น สมรรถนะการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์ในศตวรรษที่ 21 หน้าที่สำคัญอยู่ที่คุณภาพ ของผู้เรียนและมีศึกษานิเทศก์เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีหน้าที่ในการส่งเสริม สนับสนุน (Support) สร้างแรงบันดาลใจ (Inspire) ให้กับครู ผู้บริหารโรงเรียน ที่จะนำไปสู่ผลงานที่ดีที่สุดอยู่เสมอ เป็นที่ยอมรับของผู้รับการนิเทศและผู้ร่วมงาน จนผู้รับการนิเทศเกิดศรัทธาต่อการนิเทศ การปรับปรุงงาน และการร่วมงานกับผู้อื่น (ดารณีย์ พยัคฆ์กุล, 2565.) รวมทั้งเป็นผู้นำและสร้างผู้นำทางวิชาการ ศึกษานิเทศก์ มืออาชีพสร้างวัฒนธรรม ในการพัฒนางานวิชาการ ด้วยการพูดนำ ปฏิบัตินำ และจัดระบบงาน ให้สอดคล้องกับ วัฒนธรรมการพัฒนางานวิชาการ โดยการให้รางวัลแก่ผู้รับการนิเทศที่ปฏิบัติงานสำเร็จแล้ว

ผู้วิจัยเห็นว่านโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และบทบาทหน้าที่ของ ศึกษานิเทศก์คือการบริการทางวิชาการ และเป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุนครู ผู้วิจัยจึงได้ออกแบบกระบวนการนิเทศ ด้วยกระบวนการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ของครูในสถานศึกษา โดยมุ่งพัฒนาครู ในการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษา ขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีคุณภาพตามมาตรฐานการเรียนรู้ ให้ผู้เรียนเกิดสมรรถนะสำคัญ 5 ประการ และครูผู้สอนจึงจำเป็นต้องมีทักษะสำคัญสำหรับยุคนี้ที่เรียกว่า C-Teacher เพื่อตอบสนองเน้นสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคามและนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ต่อไป (ถนอมพร เลหาจรัสแสง, 2556.)

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการ เรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม
2. เพื่อศึกษาผลการใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะ การจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ขอบเขตการวิจัย

ระยะที่ 1 ศึกษาศึกษาสภาพปัจจุบัน สภาพที่พึงประสงค์ และความต้องการจำเป็นของการนิเทศที่ส่งเสริม สมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ตัวแปรที่ศึกษา คือ สภาพปัจจุบันและสภาพที่พึงประสงค์ของการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ข้อเสนอแนะและแนวทาง การนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ระยะเวลาในการศึกษา ดำเนินการเดือนตุลาคม 2562-มีนาคม 2563



ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ตัวแปรที่ศึกษา 1) ความเหมาะสมของกระบวนการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) SUPPORT Supervisory Model 2) ความเป็นไปได้ของกระบวนการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) SUPPORT Supervisory Model 3) ความเหมาะสมของคู่มือการใช้กระบวนการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) SUPPORT Supervisory Model

ระยะเวลาในการศึกษา ดำเนินการเดือน เมษายน 2563-กันยายน 2563

ระยะที่ 3 ทดลองใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ของครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม (Implementation) : การทดลองใช้รูปแบบ (R2)

ตัวแปรที่ศึกษา ผลการใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ระยะเวลา เดือนตุลาคม ตุลาคม 2564-ตุลาคม 2565

ระยะที่ 4 ศึกษาผลการประเมินรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ตัวแปรที่ศึกษา คือคุณภาพของรูปแบบการประเมินใน 4 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม 2) ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม 3) ความเหมาะสมรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม 4) ด้านความถูกต้อง (Accuracy) ของรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ระยะเวลา (ดำเนินการ เดือนตุลาคม ตุลาคม 2565-ตุลาคม 2566)

วิธีดำเนินการวิจัย

ระยะที่ 1 ศึกษาศึกษาสภาพปัจจุบัน สภาพที่พึงประสงค์ และความต้องการจำเป็นของการนิเทศที่ส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

ประชากร ได้แก่ ครูผู้สอนระดับชั้นมัธยมศึกษา ทุกรายวิชาและทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ปีการศึกษา 2562 จำนวน 2,929 คน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูผู้สอนระดับชั้นมัธยมศึกษา ทุกรายวิชาและทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม โดยการสุ่มตัวอย่างได้จากการเทียบสัดส่วนด้วยวิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) รวมทั้งสิ้น 379 คน



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 1 แบบสอบถามสภาพปัจจุบัน และความต้องการในการนิเทศจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม จำนวน 23 ข้อ ใน 4 ด้าน ตรวจสอบคุณภาพของคำถามในแบบสอบถาม ตรวจสอบด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ซึ่งมีค่าเท่ากับ เท่ากับ 0.60-1.00

วิธีดำเนินการ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยการจัดส่งแบบสอบถามด้วยตนเองกับโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเองกับกลุ่มตัวอย่าง โดยได้รับแบบสอบถามคืนจากกลุ่มตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100

การเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะที่ 1

1. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลจากการนิเทศ (ปี 2562-2563) จากรายงานการนิเทศ เครื่องมือนิเทศ เป็นการสำรวจความต้องการจำเป็น (รายงานการนิเทศ ครั้งที่ 2 ปี พ.ศ. 2562 และ ครั้งที่ 1 ปี พ.ศ. 2563)

2. ขอความอนุเคราะห์จากผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ตามกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มได้ จำนวน 379 คน จำนวน 35 โรงเรียน ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

3. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยการจัดส่งแบบสอบถามด้วยตนเองกับโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเองกับกลุ่มตัวอย่างและได้รับแบบสอบถามคืนจากกลุ่มตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล ผลการสอบถามเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน สภาพที่พึงประสงค์ และความต้องการจำเป็น ของการนิเทศจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม คำนวณหาค่าดัชนีลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น (Priority Need Index: PNI) ตามสูตรค่าดัชนีความต้องการจำเป็น ($PNI_{modified}$) โดยใช้สูตรใน การคำนวณ $PNI_{Modified} = (I-D)/D$

ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มีส่วนเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก จำนวน 9 ท่าน ได้จากการเลือกแบบเจาะจง ดำเนินการยืนยันรูปแบบ โดยใช้เทคนิคการประชุมอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทมติ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 2 เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสัมภาษณ์ เป็นแบบมีโครงสร้าง แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม และแบบประเมินความเหมาะสมความเป็นไปได้ ตรวจสอบด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาทุกข้อ ซึ่งมีค่าระหว่าง 0.67-1.00

วิธีการดำเนินการ

1. ร่างรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก พร้อมทั้งตรวจสอบความเหมาะสมเป็นไปได้ของรูปแบบ

2. ร่างคู่มือการใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก พร้อมทั้งตรวจสอบความเหมาะสม ความชัดเจนของคู่มือ

การเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะที่ 2

ตอนที่ 1 สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้วิจัยขอหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคามโดยส่งหนังสือขอความร่วมมือ และแบบสัมภาษณ์



ให้ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกท่าน ดำเนินการติดต่อผู้ให้สัมภาษณ์ ทางโทรศัพท์ เพื่อนัดหมายการสัมภาษณ์ผู้วิจัยดำเนินการสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้สัมภาษณ์ ด้วยตนเอง ตามเวลานัดหมาย โดยการบันทึกเทปเสียงในการสัมภาษณ์

ตอนที่ 2 การสนทนากลุ่ม (Focus Group) ผู้วิจัยขอหนังสือราชการจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสภามหาสารคาม เพื่อเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมการสนทนากลุ่ม และติดต่อประสานงานกับผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเชิญเข้าร่วมการสนทนากลุ่มตามวัน เวลา สถานที่ ตามที่กำหนดในหนังสือราชการ

ตอนที่ 3 การประชุมกลุ่มอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทามติ

1. ผู้วิจัยประสานผู้เชี่ยวชาญเพื่อของความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัยด้วยการติดต่อทางโทรศัพท์ หรือเข้าพบด้วยตนเอง ทำทำหนังสือของความอนุเคราะห์ถึงผู้เชี่ยวชาญทั้ง 9 ท่าน

2. ผู้เชี่ยวชาญดำเนินการพิจารณาความเหมาะสมและความเป็นไปได้ก่อนดำเนินการประชุมกลุ่มอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทามติ ประมาณ 1 สัปดาห์

3. ประชุมกลุ่มอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทามติ ผลการนัดหมายวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563 เวลา 09.00-12.00 น. ณ ห้องประชุมพระเทพสิทธิธราจารย์

การวิเคราะห์ข้อมูล 1) การหาคุณภาพเครื่องมือ ด้วยการวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ผู้วิจัยได้ประยุกต์ใช้วิธีการหาค่าความสอดคล้อง (IOC: Index of Item Objective Congruence) 2) การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินความเหมาะสม ความเป็นไปได้ของร่าง รูปแบบการการนิเทศฯ 3) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้สถิติทดสอบ The Kruskal-Wallis Test 4) วิเคราะห์ข้อมูลจากการประชุมอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทามติ สำหรับข้อมูลเชิงคุณภาพ 5) วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินคู่มือการใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่เน้นการคิดขั้นสูง ซึ่งมีเกณฑ์ในการแปลความ (บุญชม ศรีสะอาด, 2560.)

ระยะที่ 3 ทดลองใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสภามหาสารคาม (Implementation): การทดลองใช้รูปแบบ (R2)

กลุ่มทดลองใช้ให้ข้อมูล ได้แก่ ครูทุกกลุ่มสาระที่ร่วมวิจัย จำนวน 350 คน ผู้ทรงคุณวุฒิ (ศึกษานิเทศก์ในสำนักงานเขตพื้นที่) จำนวน 17 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 368 คน และผู้วิจัยในฐานะศึกษานิเทศก์ เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม แบบสังเกตชั้นเรียน และ แบบประเมินแผนการจัดการเรียนรู้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 3 ได้แก่ แบบสังเกตชั้นเรียน แบบประเมินแผนการจัดการเรียนรู้ และ แบบประเมินสมรรถนะครูในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือโดยตรวจสอบด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา

วิธีดำเนินการ

1. การวางแผนและการเตรียมเครื่องมือในการพัฒนาการนิเทศ (วางแผนการนิเทศติดตามและเตรียมเครื่องมือในการติดตามประชุมก่อนการสังเกตการสอนเพื่อเข้าใจตรงกันในการเข้าสังเกตชั้นเรียน)
2. การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน โดยใช้เทคนิค POP Coach
3. นำผลจากการนิเทศมาประชุมเพื่อดำเนินการแก้ไข ในส่วนที่ต้องพัฒนา เพื่อปรับปรุงแลกเปลี่ยนมุมมอง ข้อเสนอแนะในการพัฒนานำเสนอข้อที่ยังไม่เกิดด้านทักษะการจัดการเรียนรู้และการจัดการชั้นเรียนในช่วงที่ได้รับการสังเกต



การเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะที่ 3

1. วางแผนทดลองใช้รูปแบบการนิเทศฯ 1) เลือกโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง 2) ประสานความร่วมมือการทดลอง/กำหนดปฏิทินการนิเทศ เตรียมการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศฯ 1)เตรียมเอกสารและคู่มือนิเทศ 2) เตรียมผู้นิเทศ ดำเนินการประเมินตามรูปแบบการนิเทศ

2. เก็บรวบรวมข้อมูล และ วิเคราะห์ข้อมูล โดยดูจากคะแนนพัฒนาการ และความตรงของรูปแบบการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผลการสอบถามสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับของลิเคิร์ท วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ระยะที่ 4 ศึกษาผลการประเมินรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล เป็นกลุ่มเดียวกันกับที่ทดลองใช้รูปแบบฯ และมีความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบรูปแบบฯ ได้แก่ ฝ่ายบริหารโรงเรียน จำนวน 5 คน ครูผู้นิเทศร่วม จำนวน 8 คน และครูผู้รับการนิเทศ จำนวน 8 คน รวมทั้งหมด จำนวน 21 คน ประเมินรูปแบบหลังการใช้โดยใช้แบบประเมินที่ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards) ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) ด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)ด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 4 เป็นแบบประเมินรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ค่าความสอดคล้อง (IOC) ได้ค่าความสอดคล้องเท่ากับ 1.00

วิธีดำเนินการ

ประเมินรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม จำนวน 1 ฉบับมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 16 ข้อ ตามมาตรฐานการประเมิน ทางการศึกษา 4 มาตรฐาน โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้รูปแบบฯ ได้แสดงความคิดเห็นต่อรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคามและคู่มือการใช้รูปแบบฯ ภายหลังเสร็จสิ้นการประเมินด้วยตนเอง

การเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะที่ 4

ผู้วิจัยทำหนังสือขอความร่วมมือและประสานโรงเรียนจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษามหาสารคาม ถึงสถานศึกษาในสังกัดที่ร่วมวิจัยที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทางโทรศัพท์เพื่อขออนุญาตหมายวัน เวลา และสถานที่ในการเก็บข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลโดยคำนวณค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (ไพศาล วรคำ, 2559.) และการหาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม แบบประเมิน โดยใช้สูตรดัชนีความสอดคล้อง (Index of Congruence: IOC) (ปิยะธิดา ปัญญา, 2558.)



ผลการวิจัย

1. สภาพปัจจุบันปัญหา และความต้องการรับการนิเทศในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของครู ซึ่งมีทั้งหมด 5 องค์ประกอบ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ความต้องการจำเป็นในการนิเทศจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความต้องการจำเป็นมากที่สุด คือ ด้านกระบวนการนิเทศ ด้านจุดประสงค์ การนิเทศ ด้านสมรรถนะครูด้านทักษะการจัดการเรียนรู้และการจัดการชั้นเรียน ผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียน และด้านหลักการและความต้องการจำเป็นของการนิเทศ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยสภาพปัจจุบัน (D) ค่าเฉลี่ยสภาพที่พึงประสงค์ (I) ค่าดัชนีความต้องการจำเป็น ($PNI_{modified}$) และลำดับความต้องการจำเป็นของการนิเทศจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

องค์ประกอบ	สภาพปัจจุบัน (D)			สภาพที่พึงประสงค์ (I)			$(PNI_{modified})$ (I-D)/D	ลำดับ ความต้องการ จำเป็น
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล		
1. ด้านหลักการและ ความต้องการจำเป็น ของการนิเทศ	3.81	0.74	มาก	4.78	0.44	มากที่สุด	0.25	4
2. ด้านจุดประสงค์ การนิเทศ	3.68	0.77	มาก	4.69	0.53	มากที่สุด	0.27	2
3. ด้านกระบวนการนิเทศ	3.83	0.75	มาก	4.94	0.28	มากที่สุด	0.29	1
4. ด้านสมรรถนะครูด้าน ทักษะการจัดการ เรียนรู้และการจัดการ ชั้นเรียน ผลลัพธ์ การเรียนรู้ ของผู้เรียน	3.90	0.79	มาก	4.93	0.29	มากที่สุด	0.26	3

2. รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ประกอบด้วย 7 ขั้นตอน ได้แก่

S: Study เป็นการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา สภาพความต้องการจำเป็น ในการรับการนิเทศ ในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) เครื่องมือ ได้แก่ แบบสำรวจความต้องการจำเป็น

U: Understand สร้างความรู้ความเข้าใจในหลักการ เป้าหมาย กระบวนการ วิธีการ เทคนิควิธี ในการพัฒนา ด้วยวิธีการต่างๆ เครื่องมือ ได้แก่ คู่มืออบรมเชิงปฏิบัติการ การจัดการเรียนรู้ Active Learning

P: Plan วางแผนและการเตรียมเครื่องมือในการพัฒนาการนิเทศ (วางแผนการนิเทศติดตามและเตรียม เครื่องมือในการติดตาม)

P: Prototype ประชุมก่อนการสังเกตการสอน ในการจัดทำกำหนดกระบวนการนิเทศ (ทำความเข้าใจ ผู้ร่วมนิเทศ)

O: Operate & Observe การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน (ลงมือปฏิบัติ การสังเกตชั้นเรียน ได้รายงานการสังเกตชั้นเรียน โดยใช้กระบวนการ POP Coach)

R: Reflex & Reinforcement ผู้นิเทศการร่วม สะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจ



T: Transference หลังจากสะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจแล้วต้องมีการถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

ผลการประเมินความเหมาะสม ทุกตัวชี้วัดมีฉันทามติยกเว้น จึงสรุปว่ามีความเหมาะสมยกเว้น และมีค่า χ^2 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้เชี่ยวชาญทั้งสามกลุ่ม มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน

ผลการประเมินความเป็นไปได้ ทุกตัวชี้วัดมีฉันทามติยกเว้น จึงสรุปว่ามีความเป็นไปได้ และมีค่า χ^2 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้เชี่ยวชาญทั้งสามกลุ่ม มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน

ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงของรูปแบบการรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และคู่มือการใช้รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

พบว่า โรงเรียนที่ใช้รูปแบบก่อนการนิเทศ มีผลการประเมินโดยรวมสูงกว่าโรงเรียนยังไม่ได้ใช้รูปแบบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนมัธยมยางสีสุราชมีผลการประเมินสูงกว่าโรงเรียนที่นาคุณประชาสรรค์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกองค์ประกอบ แสดงว่ารูปแบบการนิเทศฯ มีความตรงเชิงจำแนก เพราะสามารถแยกผลการประเมินของทั้งสองโรงเรียนที่มีความแตกต่างกันตรงตามสภาพจริง ของโรงเรียน

3. ผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ที่ส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ครูที่ได้รับการพัฒนาก่อนรับการนิเทศ มีความเข้าใจในการปฏิบัติการจัดการเรียน การสอนเชิงรุก (Active Learning) สูงกว่าก่อนเข้ารับการพัฒนายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาพัฒนาการในการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

องค์ประกอบ	คะแนน เต็ม	ผลการประเมิน		คะแนน พัฒนาการ (เปอร์เซ็นต์)	การแปลผล ระดับ พัฒนาการ
		ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2		
		คะแนน	คะแนน		
1. O: Operate & Observe	50	53.20	67.31	60.44	สูง
2. R: Reflex & Reinforcement	30	7.56	9.18	69.29	สูง
3. T: Transference	20	8.83	8.10	68.44	สูง
โดยรวม	100	66.59	84.59	66.06	สูง

จากตารางที่ 1 พบว่า เมื่อพิจารณาพัฒนาการในการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) พบว่า โรงเรียนมีการพัฒนาการจัดการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 66.06 เมื่อพิจารณาพัฒนาการ เป็นรายด้าน พบว่า ด้าน R: Reflex & Reinforcement อยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 69.29 รองลงมา คือ ด้าน T: Transference และอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 68.44 ส่วนด้าน O: Operate & Observe อยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 60.44

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบคะแนน ของผลการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 2 พบว่า คะแนนของผลการประเมินครั้งที่ 2 สูงกว่าค่าเฉลี่ยของผลการประเมินครั้งที่ 1 แสดงว่า การใช้รูปแบบการนิเทศฯ ที่พัฒนาขึ้น มีความตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity)

ผลการสังเกตการจัดการเรียนรู้ โดยมีครูกลุ่มเป้าหมายคือ ครูในสังกัดที่จะเข้ารับการพัฒนา จำนวน 350 คน พบว่า ด้าน O: Operate & Observe การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน มีการปฏิบัติ ร้อยละ 51.14-88.57 ด้าน R : Reflex & Reinforcement เป็นขั้นตอนที่ผู้นิเทศเป็นขั้นตอนของการร่วม สะท้อน ผลประเมินผล และสร้างกำลังใจ มีการปฏิบัติ ร้อยละ 74.29-82.86 และ ด้าน T: Transference สร้างกำลังใจ แล้วต้องมีการถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน 27.14-28.86

ผลการสังเกตการจัดการเรียนรู้ โดยมีครูกลุ่มเป้าหมายคือ ครูที่เข้ารับการพัฒนาทั้ง 4 รุ่น จำนวน 350 คน พบว่า ด้าน O: Operate & Observe การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน โดยใช้ กระบวนการ POP Coach) มีการปฏิบัติร้อยละ 85.14-100 ด้าน R: Reflex & Reinforcement เป็นขั้นตอน ที่ผู้นิเทศเป็นขั้นตอนของการร่วม สะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจ มีการปฏิบัติ ร้อยละ 85.71-100 และด้าน T: Transference สร้างกำลังใจแล้วต้องมีการถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน 57.14-71.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบผลการใช้รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ที่ส่งเสริมสมรรถนะ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

ตัวชี้วัด 3 ด้าน	n (350) การปฏิบัติ		t	P
	ก่อนใช้	หลังใช้		
O: Operate & Observe การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกต ติดตามผล สังเกตชั้นเรียน (ลงมือปฏิบัติการสังเกตชั้นเรียน ได้รายงานการสังเกตชั้นเรียน)	250.25	336.76	6.537	.000
R: Reflex & Reinforcement เป็นขั้นตอนที่ผู้นิเทศเป็นขั้นตอน ของการร่วม สะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจ	183.33	333.33	9.333	.011
T: Transference สร้างกำลังใจแล้วต้องมีการถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน	98.00	292.50	77.80	.008

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

4. ผลการประเมินประสิทธิผลที่มีต่อรูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริม สมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครู พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกด้าน ดังนี้



ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน		
	$\bar{X}$	S.D.	ผลประเมิน
ด้านความเหมาะสม	4.62	0.52	มากที่สุด
1. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	4.56	0.53	มากที่สุด
2. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความเหมาะสมในการจัดการเรียนรู้ในปัจจุบัน	4.67	0.50	มากที่สุด
3. ผู้ทำการประเมิน ได้แก่ ผู้บริหาร คณะกรรมการดำเนินโครงการ ครูผู้สอน มีความเหมาะสม และน่าเชื่อถือ เพราะประเมินจากหลายฝ่ายถ่วงดุลได้	4.56	0.53	มากที่สุด
4. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความเป็นธรรม มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้	4.67	0.50	มากที่สุด
ด้านความเป็นไปได้	4.84	0.39	มากที่สุด
5. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้	4.78	0.44	มากที่สุด
6. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สามารถทำความเข้าใจได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน	4.89	0.33	มากที่สุด
ด้านความถูกต้อง	4.54	0.52	มากที่สุด
7. ผลการสังเคราะห์รูปแบบที่ได้มาจากสภาพปัญหา บริบทได้ถูกต้อง	4.56	0.53	มากที่สุด
8. การนิเทศทำตามขั้นตอนที่ระบุไว้ในจุดประสงค์และทำการนิเทศตามลำดับ	4.33	0.50	มาก
9. ผลการประเมินที่ได้จากรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความถูกต้องตามสภาพจริง	4.67	0.50	มากที่สุด
10. กำหนดวัตถุประสงค์ตรงตามที่ต้องการนิเทศ	4.44	0.53	มาก
11. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินที่มีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น ทำให้ได้ข้อสรุปที่มีความถูกต้อง	4.56	0.53	มากที่สุด
12. รายงานผลการนิเทศ ตามรูปแบบการนิเทศมีความถูกต้องและตรงกับสภาพความเป็นจริง	4.67	0.50	มากที่สุด

(ต่อ)



ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับการประเมิน		
	$\bar{X}$	S.D.	ผลประเมิน
ด้านความเป็นประโยชน์	4.63	0.51	มากที่สุด
13. รูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอนของครู	4.56	0.53	มากที่สุด
14. สารสนเทศที่ได้จากการประเมินตามรูปแบบการประเมินการจัดการศึกษาแบบคู่ขนานของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สามารถตอบสนองความต้องการ และเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้	4.67	0.50	มากที่สุด
15. สารสนเทศที่ได้จากรูปแบบการนิเทศแบบ SUPPORT Supervisory Model เพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) เป็นข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพมากขึ้น	4.67	0.50	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยทุกด้าน	4.63	0.51	มากที่สุด

อภิปรายผล

1. สภาพปัจจุบันอันพึงประสงค์ และความต้องการรับการนิเทศในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของครู ซึ่งมีทั้งหมด 5 องค์ประกอบ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ความต้องการจำเป็นในของการนิเทศจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีความต้องการจำเป็นมากที่สุด คือ ด้านกระบวนการนิเทศ ทั้งนี้เพราะการสำรวจความต้องการในการนิเทศ ผู้นิเทศได้รับรู้ความต้องการจำเป็นของครูเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ตรงจุด ทำให้ครูสามารถนำไปใช้ได้จริง และสอดคล้องกับ Harris (1963) สจัต อุทรานันท์ (2530) เกรียงศักดิ์ สังข์ชัย (2552) และ วัชรวิภา เลาเรียนดี (2556) ได้เสนอกระบวนการนิเทศการศึกษา โดยขั้นตอนให้ความสำคัญ กับขั้นตอนแรก คือ การประเมินสภาพการทำงาน เพื่อเป็นสารสนเทศที่สำคัญในการออกแบบกระบวนการนิเทศการศึกษาให้ตรงจุดในการพัฒนา

2. รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Modeประกอบด้วย 7 ขั้นตอน ได้แก่ 1) S: Study การศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา สภาพความต้องการจำเป็น ในการรับการนิเทศในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) 2) U: Understand เป็นขั้นตอนสร้างความรู้ความเข้าใจในหลักการ เป้าหมาย กระบวนการ วิธีการ เทคนิควิธีในการพัฒนา ด้วยวิธีการหลายหลาย 3) P: Plan การวางแผนและการเตรียมเครื่องมือในการพัฒนาการนิเทศ 4) P: Prototype เป็นขั้นตอนการประชุมก่อนการสังเกตการสอน ในการจัดทำกำหนดกระบวนการนิเทศ 5) O: Operate & Observe การลงมือปฏิบัติตามแผนและสังเกตติดตามผล สังเกตชั้นเรียน โดยใช้กระบวนการ POP Coach 6) R: Reflex & Reinforcement เป็นขั้นตอนที่ผู้นิเทศเป็นขั้นตอนของการร่วมสะท้อนผล ประเมินผล และสร้างกำลังใจ 7) T: Transference สร้างกำลังใจแล้วต้องมีการถ่ายโอนความรู้ (BP, Innovation) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้รูปแบบการนิเทศ โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด



ทั้งนี้เพราะผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะที่ได้จากการดำเนินการวิจัยมาวิเคราะห์สังเคราะห์อีกทั้งนำเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบยืนยันด้วยวิธีการสัมมนาอิงผู้เชี่ยวชาญเมื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์และนำไปใช้ได้จริง ดังที่ สมหวัง พันธะลี และ สุธรรม ธรรมทัศนานนท์ (2562). ได้ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบการนิเทศการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดการสอนแนะและการเป็นพี่เลี้ยงครูสำหรับศึกษานิเทศก์ พบว่า ผลการประเมินระบบการนิเทศฯ มีความเหมาะสม และมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด การได้มาของรูปแบบได้ผ่านผู้เชี่ยวชาญหลายระดับและรูปแบบสามารถนำไปใช้ได้จริงตามบริบทของโรงเรียนการเปิดโอกาสให้คุณครูเข้ารับการพัฒนานาวิชาชีพเพิ่มเติมความรู้และทักษะ อย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับ วิรลพัชร นิลแก้ววรวิชัย (2563) วันทนา สมภักดี (2563) ที่ได้นำเสนอแนวทางการพัฒนาครูของประเทศไทย ซึ่งเป็นประเทศที่เป็นต้นแบบด้านการศึกษา โดยครูร่วมมือกันพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ

3. ผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศ รูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ที่ส่งเสริมสมรรถนะ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก ครูที่ใช้รูปแบบการนิเทศฯ มีสมรรถนะในการจัดการเรียนการสอนตามตัวชี้วัด คือ 1) การสอนของครูมีการเชื่อมโยงประสบการณ์เดิมกับประสบการณ์ใหม่ที่จะเรียนรู้ 2) ผู้เรียนได้มีโอกาสในการสร้างความรู้ขึ้นมาใหม่ 3) ครูวิธีการสร้างแรงจูงใจให้เด็กสนใจในการเรียน 4) ครูให้ผู้เรียนฝึกปฏิบัติและสร้างปฏิสัมพันธ์กับเด็กเพื่อเพิ่มการเรียนรู้ 5) ครูออกแบบสิ่งแวดล้อมในการจัดการเรียนการสอนการใช้สื่อเพื่อให้เด็กพัฒนาการเรียนรู้ของตนเอง 6) เด็กได้ฝึกการกำกับตัวเองในการเรียนรู้ 7) ครูมีวิธีการออกแบบให้เด็กได้สืบค้นข้อมูล หาความรู้ด้วยตัวเอง 8) ความถูกต้อง ความเชี่ยวชาญในเนื้อหาที่ใช้สอนของครู ทั้งนี้เพราะในการจัดการเรียนการสอน ครูจะต้องสามารถบูรณาการความรู้ต่างๆที่มีมาใช้ในการสร้างสรรค์ และพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ๆ มีความคิดวิเคราะห์ และสร้างสรรค์ ให้เด็กมีทักษะกระบวนการคิด โดยสามารถคิดวิเคราะห์ในเรื่องต่างๆ และมีความคิดสร้างสรรค์ที่เป็นประโยชน์ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้เรียน สอดคล้องกับ วิรลพัชร นิลแก้ววรวิชัย (2563) วันทนา สมภักดี (2563) พบว่า ครูผู้รับการนิเทศมีลำดับการพัฒนาพฤติกรรมการเรียนการสอนดีขึ้นทุกคนครูผู้รับการนิเทศ มีความสามารถในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning โดยการประเมินผลการจัดการเรียนรู้โดยทีมนิเทศแบบร่วมพัฒนานาวิชาชีพ อยู่ในระดับมาก

4. ผลการประเมินรูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model ที่ส่งเสริมสมรรถนะการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เพราะการพัฒนารูปแบบการนิเทศให้ข้อมูลสารสนเทศที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพของการจัดการศึกษาทำให้เกิดความมั่นใจว่ารูปแบบที่สร้างขึ้นนั้นสามารถนำไปใช้ได้จริงตามวัตถุประสงค์และ ครูมีสมรรถนะในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกได้จริง สอดคล้องกับแนวคิดของ ศิริชัย กาญจนวาสี (2555) Bardo and Hartman (1982) การประเมิน ในประเด็นองค์ประกอบด้านการประเมิน ในงานวิจัยฉบับนี้เป็นเป็นการวิจัยพัฒนารูปแบบการนิเทศ SUPPORT Supervisory Model

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. มีความสำคัญและความจำเป็นเพื่อใช้เป็นสารสนเทศในการปรับปรุงและพัฒนา ดังนั้นโรงเรียนควรใช้ในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงพัฒนาการสอนครู อย่างต่อเนื่อง
2. กระบวนการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) SUPPORT Supervisory Model มีขั้นตอนในการนิเทศที่เหมาะสม อันจะส่งผลต่อผลการนิเทศเพื่อให้ได้สารสนเทศที่ถูกต้องที่สุด



ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการวิจัยเพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงพัฒนาการสอนครู ในการนิเทศการจัดการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในรูปแบบอื่นๆ ตามบริบทของท้องถิ่น

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี โดยความกรุณาอย่างยิ่งจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารโรงเรียน กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ครูผู้สอน ผู้รับผิดชอบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก ความสำเร็จของการวิจัยครั้งนี้ ขอมอบแด่คณาจารย์ทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ที่ได้สั่งสอนวิชาความรู้ตลอดจนการดำเนินงานการวิจัยสำเร็จด้วยดี

เอกสารอ้างอิง

- เกรียงศักดิ์ สังข์ชัย. (2552). การพัฒนารูปแบบการนิเทศการสอนครูวิทยาศาสตร์เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มี
แววความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์. [วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. กรุงเทพฯ:
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ดารณีย์ พยัคฆ์กุล. (2565). สมรรถนะการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์ในศตวรรษที่ 21 สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 1-6. วารสารสมาคมพัฒนาวิชาชีพการบริหารการศึกษา
แห่งประเทศไทย, 3(2), 21-28.
- ถนอมพร เลหาจรัสแสง. (2556). ศตวรรษที่ 21 การเรียนรู้/ผู้เรียนยุคใหม่ vs. การสอน/ผู้สอนยุคใหม่. เชียงใหม่:
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ไพศาล วรคำ. (2559). การวิจัยทางการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 8). มหาสารคาม: ตักสิลาการพิมพ์.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). การวิจัยเบื้องต้น ฉบับปรับปรุงใหม่ (พิมพ์ครั้งที่ 10). กรุงเทพฯ: บริษัท สุวีริยาสาส์น.
- ปิยะธิดา ปัญญา. (2558). สถิติสำหรับการวิจัย. มหาสารคาม: ตักสิลาการพิมพ์.
- วัชรวิภา เล่าเรียนดี. (2556). ศาสตร์การนิเทศการสอนและการโค้ช การพัฒนาวิชาชีพ: ทฤษฎีกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ.
(พิมพ์ครั้งที่ 12). นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- วันทนา สมภักดี. (2563). การพัฒนารูปแบบการนิเทศเพื่อสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้เชิงวิชาชีพครู โรงเรียนในเขต
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. [ปริญาญการศึกษาดุษฎีบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาสารคาม:
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วิรัชพัชร นิลแก้ววรวิทย์. (2563). การพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพเพื่อพัฒนางานวิชาการด้าน
การวัดผลและประเมินผลการเรียนรู้ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ.
[ปริญาญการศึกษาดุษฎีบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2555). สถิติประยุกต์สำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สงัด อุทรานันท์. (2530). การนิเทศการศึกษา หลักการ ทฤษฎีและการปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: ภาควิชาบริหาร
การศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



- สมหวัง พันธะลี และ สุธรรม ธรรมทัศน์านนท์. (2562). การพัฒนาระบบการนิเทศการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดการสอนแนะและการเป็นพี่เลี้ยงครูสำหรับศึกษานิเทศก์. *วารสารวิจัยทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*, 14(1), 197-210.
- Bardo, J.W., & Hartman, J.J. (1982). *Urban sociology: A systematic introduction*. New York: F.E.Peacock.
- Harris, J. B., Grandgenett, N., and Hofer, M. J. (2015). *Testing a TPACK-Based Technology Integration Assessment Rubric*. Book Chapters. Book 6. W&M Publish.